

Wrocław, dnia 25 maja 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Odwołujący:

Impel S.A.
ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław
NIP: 8990106769, KRS: 0000004185
Numer telefonu: 727 003 567
Adres poczty elektronicznej: odwołania.kio@impel.pl
Adres skrzynki e-doręczeń: AE:PL-59232-39808-FJATH-35
Przedstawiciel (imię i nazwisko): Agnieszka Brózda

Zamawiający:

Specjalistyczny Szpital Wojewódzki w Ciechanowie
ul. Powstańców Wielkopolskich 2; 06-400 Ciechanów
NIP 5661019200, KRS 0000008892
Numer telefonu: 23 673 05 43
email: zp1@szpitalciechanow.com.pl
Przedstawiciel (imię i nazwisko): Wiesław Babiżewski

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 ust. 1 i 2 ustawy z 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320 ze zm.) – dalej: *Ustawa lub pzp*, składamy odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: *Świadczenie usługi całodobowej kompleksowej konserwacji i obsługi technicznej obiektów Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Ciechanowie* - znak postępowania: ZP/2501/98.1/25.

tj. na:

- 1) opisanie przedmiotu zamówienia w sposób w sposób niejednoznaczny oraz za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń i bez uwzględnienie wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty tj.:
 - a) na zawarciu w SWZ opisu przedmiotu zamówienia - niekompletnego, niejednoznacznego, pozbawionego skonkretyzowanych oczekiwań Zamawiającego co do podstawowych elementów wymaganego zamówieniem świadczenia, w tym w szczególności obowiązkowych elementów wymaganych w przedkładanej przez wykonawcę koncepcji wykonania usługi, której treść określa załącznik nr 1d do SWZ ;
 - b) na zawarciu w SWZ opisu przedmiotu zamówienia, którego treść nie zawiera niezbędnych i podstawowych informacji pozwalających na weryfikację przez wykonawcę przed złożeniem

oferty składanej przez niego koncepcji wykonania usługi wymaganej w załączniku nr 1d pod względem zgodności z warunkami zamówienia;

- c) na zawarciu w SWZ opisu przedmiotu zamówienia, który pozwala na dowolną a nie swobodną ocenę treści oferty wykonawcy (koncepcji wykonania usługi stanowiącej treść oferty) pod względem zgodności z warunkami zamówienia;
- d) na brak określenia w SWZ opisu wymogów organizacyjnych i funkcjonalnych zamawianej usługi skutkiem czego w dokumentach zamówienia nie istnieje wzór względem, którego będzie możliwe prowadzone badania i oceny oferty względem ww. wzoru pod względem zgodności z warunkami zamówienia podczas, gdy – zgodnie z SWZ - podanie ww. informacji organizacyjnych i funkcjonalnych jest obligatoryjną treścią oferty, której brak lub stwierdzona przez Zamawiającego niezgodność z warunkami zamówienia, będzie skutkowałą odrzuceniem oferty.

I. Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):

- 1. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S: 92/2026 pod nr publikacji ogłoszenia 329723 -2026 z dnia 13/05/2026 r..
- 2. Nazwa postępowania opublikowana w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: *Świadczenie usługi całodobowej kompleksowej konserwacji i obsługi technicznej obiektów Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Ciechanowie.*

II. Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz związane przytoczenie zarzutów:

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 99, art. 8, art. 431 Ustawy w zw. z art. 5 i art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez opisanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niekompletny, niejednoznaczny, pozbawiony skonkretyzowanych oczekiwań Zamawiającego co do podstawowych elementów wymaganego zamówieniem świadczenia, w tym w szczególności obowiązkowych elementów wymaganych w przedkładanej przez wykonawcę koncepcji wykonania usługi, której treść określa załącznik nr 1d do SWZ skutkiem czego:
 - a) SWZ nie zawiera niezbędnych i podstawowych informacji pozwalających na weryfikację przez wykonawcę przed złożeniem oferty treści składanej przez niego koncepcji wykonania usługi wymaganej w załączniku nr 1d pod względem zgodności z warunkami zamówienia;
 - b) w postępowaniu została dopuszczona dowolna a nie swobodna ocenę treści oferty wykonawcy (koncepcji wykonania usługi stanowiącej treść oferty) pod względem zgodności z warunkami zamówienia.
- a opis przedmiotu zamówienia zawarty w SWZ nie uwzględnia wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w tym w szczególności w zakresie dotyczącym treści oferty wymaganej w Załączniku nr 1d do SWZ.

ewentualnie – na wypadek, gdyby do otwarcia ofert doszło przez rozstrzygnięciem niniejszego postępowania odwoławczego

- c) art. 255 pkt 6 art. 16, art. 17 Ustawy, poprzez otwarcie ofert i prowadzenie postępowania pomimo, że dokumenty zamówienia są niezgodne z Ustawą skutkiem czego postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą.

III. Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania *(dotyczy części nr 11 postępowania)*:

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SWZ i ogłoszenia poprzez:

- 1) w zakresie zarzutu nr 1 – zmianę dokumentów zamówienia, polegającą na
 - a) jednoznacznym, konkretnym, zrozumiałym, uwzględniającym wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty uzupełnieniu i doprecyzowaniu dokumentów zamówienia, w tym w szczególności opisu przedmiotu zamówienia w zakresie umożliwiającym zaoferowanie w sposób zdefiniowany w Załączniku 1d do SWZ Wstępnej koncepcji wykonania usługi w zakresach zaskarżonych niniejszym odwołaniem;
 - albo
 - b) zmianę treści Załącznika nr 1d do SWZ polegającą na całkowitym usunięciu wymogów z Załącznika 1d do SWZ wskazanych w pkt 1.2. uzasadnienia nieniejszego odwołania.

w zakresie zarzutu ewentualnego

- 2) unieważnienie postępowania.

IV. Wskazanie interesu Odwołującego:

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie. Tym samym, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów Ustawy, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości pozyskania przedmiotowego zamówienia, a ponadto jest narażony na szkodę polegającą na pozbawieniu Odwołującego realnych korzyści finansowych wynikających z tytułu realizacji niniejszego zamówienia.

V. Termin na złożenie odwołania:

Stosownie do przepisu art. 515 ust. 2 pkt 1 Ustawy, odwołanie wobec czynności Zamawiającego, stanowiącej podstawę jego wniesienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Wartość przedmiotowego zamówienia przekracza kwoty, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 Ustawy.

Zamawiający w dniu 13.05.2026 roku opublikował zmianę treści SWZ. Treść zmiany została zaskarżona niniejszym odwołaniem co oznacza, że odwołanie zostało wniesione z zachowaniem

ustawowego terminu.

Wpis od odwołania w wysokości 15 000 zł. (słownie: piętnaście tysięcy złotych) został wniesiony na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, tj. rachunek bankowy o numerze: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 prowadzony przez NBP O/Okr. w Warszawie.

UZASADNIENIE

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: *Świadczenie usługi całodobowej kompleksowej konserwacji i obsługi technicznej obiektów Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Ciechanowie.*

1. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

- 1.1. Zamawiający wymaga na etapie złożenia oferty złożenia Wstępnej koncepcji organizacji i realizacji usługi – wg. załącznik nr 1d. Dokument ten zgodnie z poniższym opisem SWZ ma następujący charakter:

(...) stanowi obowiązkowy element treści oferty i służy przedstawieniu przez Wykonawcę sposobu organizacji oraz realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ i OPZ. Dokument ten nie stanowi kryterium oceny ofert oraz nie stanowi przedmiotowego środka dowodowego. W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści Załącznika nr 1d, na zasadach określonych w art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Niedopuszczalne jest uzupełnianie lub zmiana treści Załącznika nr 1d po upływie terminu składania ofert w zakresie wpływającym na treść oferty. Brak złożenia Załącznika nr 1d wraz z ofertą, brak objęcia nim wszystkich elementów wymaganych SWZ albo sprzeczność jego treści z innymi elementami oferty może zostać uznana za niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Załącznik nr 1d należy wypełnić ściśle według jego układu i treści. Wykonawca zobowiązany jest podać w nim konkretne informacje wymagane w poszczególnych punktach i tabelach, w szczególności dane liczbowe, role, zakresy odpowiedzialności, model organizacji pracy, terminy, funkcjonalności, nazwy stosowanych narzędzi lub systemów, zasady eskalacji, zasady zastępstw oraz zakres udziału podwykonawców lub serwisów zewnętrznych – jeżeli dotyczą. Za spełnienie wymogu złożenia Załącznika nr 1d nie uznaje się odpowiedzi ogólnych, deklaracyjnych, marketingowych lub opisowych, które nie zawierają konkretnych informacji wymaganych w danym punkcie, ani odesłań do SWZ, OPZ, wzoru umowy, innych załączników do oferty, stron internetowych, materiałów reklamowych lub doświadczenia wykonawcy, zamiast udzielenia odpowiedzi. W przypadku gdy dana informacja nie dotyczy wykonawcy, należy wpisać „nie dotyczy” oraz krótko uzasadnić przyczynę. Brak złożenia Załącznika nr 1d, niewypełnienie jego obligatoryjnych punktów lub tabel, pozostawienie pustych pól, zastąpienie wymaganych informacji odpowiedziami ogólnymi albo odesłaniami do innych dokumentów może zostać uznane za niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.

Załącznik nr 1d do SWZ w ramach ww. *wstępnej koncepcji organizacji i realizacji usługi* wymaga od wykonawcy podania w odpowiednich tabelach szczegółowych informacji na temat różnych parametrów oferowanego przez niego świadczenia. Parametry, które wykonawca zobowiązany jest podać w ww. koncepcji nie zostały jednak określone przez Zamawiającego w SWZ zgodnie z wymaganiami art. 99 ust. 1 Ustawy. Treść Załącznika 1d nie znajduje odniesienia w opisie potrzeb Zamawiającego (opisie przedmiotu zamówienia) zawartym w SWZ. Dokumenty zamówienia nie zawierają jakiegokolwiek odniesienia lub informacji pozwalających wypełnić Załącznik 1d należycie i zgodnie z warunkami zamówienia.

1.2. Odwołujący podnosi, że złożenie oferty o treści wymaganej w Załączniku nr 1d do SWZ poddającej się obiektywnej weryfikacji zgodności z warunkami zamówienia na podstawie opisu przedmiotu zamówienia jest w postępowaniu niemożliwe, gdyż:

- 1) Zamawiający w Załączniku 1d wymaga podania **Schemat organizacyjny realizacji usługi:**
„Wykonawca przedstawia strukturę organizacyjną przewidzianą do realizacji usługi. W zestawieniu należy ująć wszystkie role mające znaczenie dla faktycznej organizacji, nadzoru, dyżurów, awarii, czynności planowych oraz współpracy z serwisami zewnętrznymi.

Zamawiający w żadnym miejscu SWZ nie wskazał wymaganej minimalnej obsady stanowiskowej niezbędnej do prawidłowej realizacji usługi. Jedyne wskazówki jakie można znaleźć w SWZ to dwie informacje: w ramach postępowania Wykonawca jest zobowiązany do przejęcia 12 pracowników Zamawiającego oraz druga mówiąca o tym że usługa musi być realizowana *„w systemie 24/h na dobę, w każdym dniu roku, minimum 2 osób”*. Można zatem założyć, że z jednej strony 12 osób plus kierownik to jest obsada minimalna, ale równocześnie na podstawie drugiej podanej informacji minimalna obsada personelu wymagana przez Zamawiającego to jest: 2 osoby x 24h x 30,25 dni w miesiącu średnio = 1452 RBH co daje 8,64 etatu plus kierownik. Widać zatem wyraźnie, że SWZ nie zawiera jasnych, konkretnych wytycznych w ww. zakresie a informacje zawarte w opisie przedmiotu zamówienia są niezrozumiałe co do oczekiwań Zamawiającego i nie uwzględniają podstawowych okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty (liczebność i dostępność kadr oraz koszt zatrudnienia kadr do realizacji zamówienia). Wytyczne zawarte w SWZ nie pozwalają wykonawcy na wypełnienie treści Załącznika 1d w ww. zakresie tak, aby zadośćuczynić wymogom Zamawiającego i nie dopuścić do tego, aby treść Koncepcji w ww. zakresie nie została uznana za niezgodną z warunkami założenia. Odwołujący podkreśla, że w jednym postępowaniu nie można ustalić dwóch różnych wymogów co do minimalnej obsady osobowej.

- 2) Zamawiający w Załączniku 1d wymaga podania **funkcji/roli** dla każdego z pracowników. Dokumentacja zamówienia nie zawiera jednak żadnych wskazówek pozwalających na zgodne z SWZ wypełnienie tej części ww. Załącznika 1d. Odwołujący, - ale i każdy wykonawca biorący udział w postępowaniu – nie wie czy ma w ww. polu wskazać nazwy stanowiska np. elektryk, czy też podać inną informacji o obsługiwanych przez daną osobę instalacjach. Nie jest także wiadomym jak należy wypełnić ww. część Załącznika 1d w przypadku osób oddelegowanych do realizacji zamówienia łączących dwie lub więcej

funkcji – jakie informacje mają być podane w takiej sytuacji. Powyższe powoduje, że w postępowaniu mogą zostać złożone oferty, które w rzeczywistości nie odpowiadają oczekiwaniom Zamawiającego. Zamawiający posłużył w ww. pozycji opisem wieloznacznym, pozwalającym na różną interpretację co do wymaganego zakresu treściowego. Brak jednoznacznej informacji o rodzaju i zakresie wymaganej informacji w ww. zakresie Koncepcji powoduje, że w postępowaniu może zostać złożona oferta podlegająca odrzuceniu. Odwołujący zaznacza, że uzupełnienie lub doprecyzowanie skutkujące modyfikacją lub zmianą ww. informacji po terminie składania ofert jest niedopuszczalne zarówno w myśl Ustawy jak i postanowień SWZ przywołanych w pkt 1.1. powyżej i będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Ze względu na ww. rygor jednoznaczne wskazanie oczekiwań Zamawiającego co do treści wymaganej w ww. pozycji ma istotne znaczenie dla złożenia prawidłowej oferty w postępowaniu.

- 3) Zamawiający wymaga podania **Liczb osób** skierowanych do pełnienia **funkcji roli** opisanej w punkcie powyżej. Niestety tutaj także brak jakichkolwiek wytycznych do tego jak powinna taka minimalna obsada wyglądać. Brak w SWZ jakichkolwiek informacji czy są jakieś minimalne ilości elektryków, hydraulików, klimatyków itd. jakimi powinien dysponować wykonawca. Ponadto nie wiadomo także jaka liczba osób o odpowiednich specjalnościach skierowanych do realizacji zamówienia zostanie uznana przez Zamawiającego jako wystarczająca i nie będzie powodować, że oferta wykonawcy nie zostanie odrzucona przez Zamawiającego jako zawierająca niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.
- 4) Zamawiający wymaga także podania następujących informacji - **Miejsce pełnienia funkcji (obiekt / kilka obiektów / mobilnie)**.

Zgodnie z SWZ usługa jest wykonywana na terenie obiektów Specjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Ciechanowie, tj.

- kompleks szpitalny przy ul. Powstańców Wielkopolskich 2
- Ciechanowskie Centrum Rehabilitacji przy ul. Okrzei 8
- budynki przy ul. Długiej 9 – obecnie wyłączane z użytkowania.

SWZ nie zawiera innych informacji na temat miejsca wykonywania usługi, sposobu obsługi w poszczególnych miejscach i lokalizacji, ani jakichkolwiek innych informacji o ww. miejscu oraz wymaganej organizacji i funkcjonalności usługi. W Załączniku 1d, ale także w pozostałych dokumentach zamówienia brak wskazówek, jaką informację należy podać w przytoczonym polu Załącznika 1d. SWZ nie określa, czy w ww. polu czy należy podać miejsce stacjonowania personelu, miejsce możliwej pracy w przypadku dwóch lub więcej obiektów ani też nie ma informacji co Zamawiający rozumie pod pojęciem mobilnie. Na podstawie dokumentów zamówienia nie sposób ustalić także, czy w przypadku obsługi dwóch lub więcej obiektów ma być wpisana informacja mobilnie czy też wymienione wszystkie obsługiwane obiekty. Brak treści SWZ, która w jakikolwiek sposób jest powiązana i odnosi się do ww. pola z Załącznika 1d powoduje, że treść ww. pozycji jest niedookreślona a jej rzeczywiste znaczenie i interpretacja zostaną ujawnione po otwarciu ofert. Brak ww. informacji powoduje więc, że wykonawcy – w tym Odwołujący – są zmuszeni składać w postępowaniu oferty,

których treść dotyczy nieopisanych w OPZ elementów zamówienia, a które to elementy będą badane pod kątem zgodności/niezgodności z warunkami zamówienia pod względem parametrów i oczekiwań nieujawnionych przez Zamawiającego przed terminie składania ofert. Ze względu na ww. braki w opisie przedmiotu zamówienia, Odwołujący nie wie jako rodzaj zaoferowanego przez niego świadczenia zostanie uznany za zgodny z SWZ. Odwołujący na podstawie postanowień SWZ nie wie jakie parametry świadczenia są zgodne z SWZ i nie wie jaka treść oferty zostanie uznana za zgodna z SWZ a kiedy (w jakich okolicznościach i z jakich powodów) jego oferta zostanie odrzucona.

- 5) Zamawiający oczekuje wpisania dla poszczególnych osób wpisanych do Załącznika 1d **Zakresu odpowiedzialności**. Kolejny raz powtarza się sytuacja gdzie wykonawcy muszą w Koncepcji wykonania usługi zaoferować konkretną treść świadczenia polegając jedynie na własnym doświadczeniu i intuicji. Postanowienia SWZ, w tym w szczególności Załącznika Nr 2 – Opis przedmiotu zamówienia, w żaden sposób nie poruszają ww. kwestii. Brak zatem jakichkolwiek odniesień, wytycznych bądź wskazówek czego w ww. pozycji Koncepcji oczekuje Zamawiający, ale też - co ważniejsze - kolejny raz nie wiadomo na jakiej podstawie Zamawiający uzna, że podane w tym miejscu informacje będą wystarczające i nie zostaną uznane za niezgodne z warunkami zamówienia. Odwołujący zwraca również uwagę ryzyko zakwalifikowania przez Zamawiającego informacji podanych w ww. pozycji za zbyt skąpe lub lakoniczne – co również będzie skutkowało odrzuceniem oferty. Pozycja taka traktowana będzie jako niewypełniona, a jej uzupełnienie jest niedopuszczalne co skutkuje odrzuceniem oferty.
- 6) Kolejny wymagany wpis ofertowy w Załączniku 1d wymaga uzupełnienia informacji o **Podległość służbowa / raportowanie do**. O ile można uznać że treść wpisów w tym miejscu nie powinna budzić wątpliwości jest niestety tylko pozorne. Zapisy SWZ nie podają trybu podległości i raportowania jaki jest wymagany przez Zamawiającego. Ciężko wywnioskować czy chodzi o raportowanie wewnętrzne Wykonawcy czy też komunikację z personelem Zamawiającego. Można zatem uznać, że nawet tak pozorny wpis jak podległość służbowa zatrudnionego przez Wykonawcę personelu, wobec braku konkretnych wskazań w zapisach SWZ może spowodować że wpisy te zostaną uznane przez Zamawiającego jako niezgodne z warunkami zamówienia.
- 7) Kolejna część załącznika 1d dotyczy **Zestawienie minimalnej planowanej obsady**. Kolejny raz brak jest jakichkolwiek wskazówek co do tego jak powinny wyglądać prawidłowe wpisy w tej części formularza. Informacje wymagane przez zamawiającego takie jak: **Minimalna liczba osób obecnych na obiektach, Minimalna liczba osób w gotowości / pod telefonem, Planowane branże / specjalności, Sposób zapewnienia ciągłości realizacji usługi** same w sobie stanowią nie lada wyzwanie dla Wykonawcy. Nie jest możliwe kiedy Zamawiający uzna podane przez Wykonawcę w tym miejscu wpisy za zgodne z warunkami zamówienia. Jak można wypełnić tak rygorystyczny wpis jak **Minimalna liczba osób w gotowości / pod telefonem** wobec braku jakichkolwiek wytycznych w tej kwestii. Wyraźnie widać, że nie sposób uznać kiedy Zamawiający uzna że podanie np. jednej osoby w gotowości będzie wystarczające albo kiedy Zamawiający

pokusie się o porównywanie ofert między sobą i uznanie deklaracji jednego Wykonawcy o większej ilości osób w tym miejscu za prawidłową a pozostałe oferty z mniejszą ilością osób uznane zostaną za niezgodne z warunkami zamówienia.

- 8) Jednak za najbardziej enigmatyczne w tej części Załącznika 1d należy uznać wpis o treści **„Sytuacje awaryjne wymagające równoległych interwencji”**. Kolejny raz zamawiający oczekuje wypełnienia i określenia warunków realizacji usługi w tak specyficznej sytuacji jednak na podstawie zapisów SWZ w żaden sposób nie można ustalić co się kryje pod tą nazwą. Jak zatem należy wypełnić treść Załącznika 1d w tym zakresie kiedy nie ma informacji czego dotyczy wskazana przez Zamawiającego sytuacja ani też w żaden sposób nie można ustalić jakiego minimalnego chociażby rozwiązania oczekuje w tym zakresie Zamawiający tak aby uznać ze wpis Wykonawcy w tym miejscu zostanie uznany za prawidłowy.
- 9) W dalszej części Załącznika 1d należy podać informacje o **Zastępstwach** (nieobecności krótkie, długotrwałe)– W Umowie oraz SWZ są wskazania jedynie odnośnie zastępstwa Kierownika Projektu. Niestety i nie ma danych odnośnie wymogów zastępowalności pracowników. – *„w systemie 24/h na dobę, w każdym dniu roku, minimum **2 osób**, z uprawnieniami i doświadczeniem niezbędnymi do należytego wykonania obowiązków. Wykonawca zobowiązany jest zabezpieczyć do realizacji umowy taką ilość personelu, aby we wskazanych powyżej godzinach, niezależnie od czasu pracy każdego z członków personelu, urlopów, chorób i innych zdarzeń losowych, Zamawiający miał do dyspozycji personel Wykonawcy w w/w zakresie. System zmianowy pracy ustalany będzie pomiędzy stronami na bieżąco, przy czym nie może on naruszać przepisów powszechnie obowiązujących w zakresie norm pracy i BHP. Niedopuszczalne jest łączne wykonywanie w tym samym czasie zadań (dla) dwóch lub więcej osób przez jedną osobę, nawet, jeżeli ma w tym zakresie kwalifikacje”*. Odwołujący pragnie zauważyć w tym miejscu brak jakichkolwiek wskazań kogo mają dotyczyć informacje zawarte w tej części załącznika 1d. Można bowiem założyć, bazując na naszym doświadczeniu, że zastępstwa dotyczą zarówno personelu liniowego jak i personelu nadzorującego i kierowniczego, bez względu na typ nieobecności wskazany przez Zamawiającego. Jeżeli nawet uznamy, że wiemy dokładnie co znaczy nieobecność krótkotrwała, to sposób zastępstwa jest inny w przypadku pracownika liniowego np. elektryka, inny w przypadku specjalisty, jeszcze inny w przypadku kierownika obiektu.
- 10) Wymagane jest także od Wykonawcy podanie informacji odnośnie czterech rodzajów nieobecności, które nie są nigdzie w SWZ opisane co do charakteru. Ciężko zatem uznać jak można sprostać oczekiwaniom Zamawiającego w tym zakresie. Dodatkowo zamawiający oczekuje podania w tym zakresie informacji odnośnie następujących zapisów **„planowane źródło zastępstwa, maksymalny deklarowany czas zastępstwa oraz Sposób utrzymania ciągłości realizacji usługi do czasu zapewnienia zastępstwa”**. Można zatem uznać że wobec braku jakichkolwiek wytycznych w SWZ Wykonawca niejako musi wypełnić w tym zakresie Załącznik 4d niejako intuicyjnie jednak naraża się on wtedy na subiektywne uznanie przez Zamawiającego treści oferty za niezgodną z

warunkami Zamówienia. Kiedy bowiem mamy uznać, że maksymalny deklarowany czas będzie wystarczający za uznanie deklaracji Wykonawcy w tym zakresie za zgodną z warunkami zamówienia wobec sytuacji gdy SWZ nie odnosi się w żaden sposób do informacji o czasach organizacji zastępstw.

- 11) Kolejna wymagana informacja to **„Minimalna liczba osób w gotowości / pod telefonem”**. Zamawiający nie określił w żadnym miejscu SWZ, jaka konkretna liczba osób ma być dostępna pod telefonem w przypadku konieczności a co za tym idzie trudno dowiedzieć kiedy podana przez wykonawcę w tym zakresie informacja będzie zgodna z warunkami zamówienia.
- 12) Zapis mówiący o **„Organizacja obsługi zgłoszeń i awarii”**– Zamawiający oczekuje od wykonawcy opisu dla różnego typu zdarzeń, sposobu eskalacji i przekazania do realizacji, sposobu dokumentowania. W dokumentacji przetargowej w żaden sposób nie określa np. oczekiwanych czasów reakcji, jak ma wyglądać raportowanie, oczekiwanej ścieżki eskalacji między pracownikami, kierownikiem, a klientem, w jaki sposób oczekuje kontaktu z Zamawiającym w przypadku zgłoszeń poza godzinami pracy administracji itp.
- 13) W dalszej części niezbędne jest wypełnienie Załącznika 4d w odniesieniu do **„Planowane role dla pracowników przejmowanych”** . Trzeba pamiętać, że wobec przejęcia przejmowanych pracowników zgodnie z paragrafem 23' KP wykonawca będzie musiał zapewnić przejmowanym pracownikom warunki pracy i płacy zgodne z obecnymi, jakie ci pracownicy posiadają u zamawiającego. Zatem to na zamawiającym spoczywa dokładne opisanie i podanie wszystkich niezbędnych informacji odnośnie przejmowanych pracowników tak aby Wykonawcy mogli prawidłowo wypełnić treść załącznika 1d w tym zakresie. Tymczasem w SWZ w zakresie przejmowanych pracowników są podane tylko informacje o nazwie stanowiska/funkcji jaka dany pracownik wykonuje oraz informacji ze pracownicy ci pracują na „pełen etat”. Nie ma zatem wskazówek gdzie pracują dani pracownicy tzn. czy obsługują dany obiekt, wiele obiektów, czy tylko dany oddział. Ciężko też jest zaplanować ewentualne zmiany w charakterze pracy przejmowanych pracowników gdy musimy im zapewnić dokładnie takie same warunki wykonywanej pracy (stanowisko, miejsce, zakres) i nie wiemy czy dany pracownik zechce przyjąć jakiegokolwiek zmiany.
- 14) Kolejna część budząca wątpliwości to **„Harmonogram przejęcia i uruchomienia usługi – pierwsze 30 dni”**. Zamawiający oczekuje podania następujących informacji : **Termin / dzień, Czynność organizacyjna lub wdrożeniowa, Osoba / rola odpowiedzialna, Efekt lub rezultat wymagany na danym etapie**. Podobnie jak w poprzednich punktach brak jest jakichkolwiek wytycznych w SWZ odnośnie tego w jaki sposób wykonawca ma wypełnić tą część załącznika 1d. Nie sposób wywnioskować czego oczekuje Zamawiający w tym zakresie i kiedy uzna, że podany szczególnie w zakresie , **Efekt lub rezultat wymagany na danym etapie** wpis wykonawcy będzie zgodny z warunkami zamówienia i nie będzie informacją **„odpowiedzi ogólnych, deklaracyjnych, marketingowych lub opisowych”**.
- 15) Następnym punktem, który chcemy poruszyć jest **Zestawienie obszarów wymagających czynności planowych i nadzoru**. Zamawiający wymaga opisu wskazanych przez niego trybów jak, Awaria krytyczna, awaria zwykła, praca planowa, zgłoszenie wymagające

serwisu zewnętrznego oraz zgłoszenie poza godzinami pracy. Zamawiający oczekuje wyjaśnień odnośnie:

- **Sposobu eskalacji i przekazania do realizacji** – Zamawiający w dokumentacji SWZ, nie wskazuje w jaki sposób oczekuje od Wykonawcy, aby dane zadanie zostało zrealizowane i ocenione pozytywnie. Nie wskazuje jakich czasów reakcji wymaga od Wykonawcy, aby uznać, że warunek został spełniony. Nie zostało opisane jak finalny proces eskalacji oraz realizacji zdarzenia będzie dla Zamawiającego wystarczający. Można zatem uznać, że ten punkt może zostać przez Zamawiającego oceniony subiektywnie.
- **Sposób dokumentowania wykonanych czynności:** Zamawiający w dokumentacji przetargowej nie przedstawia jasno jak Wykonawca powinien przygotować dokumentację odnośnie każdego zadania. Nie wskazał, że oczekuje przeprowadzenia całego procesu w formie elektronicznej, papierowej, zdjęciowej, w jaki sposób i jaka jest oczekiwana częstotliwość raportowania odnośnie statusu. Zakres ten został ujęty dość szeroko i wymaga dokładnego sprecyzowania, aby zneutralizować możliwość subiektywnej oceny.

16) Załącznik 1d wymaga także od wykonawcy uzupełnienia informacji odnośnie **Organizacja czynności planowych, serwisów zewnętrznych i gospodarki materiałowej** Zamawiający wskazuje **zestawienie obszarów wymagających czynności planowych i nadzoru** oraz oczekuje aby Wykonawca opisał:

- **Planowana częstotliwość lub rytm organizacyjny** - Zamawiający w dokumentacji SWZ nie wskazuje zakresu konkretnych częstotliwości jakich wymaga odnośnie poszczególnych instalacji. Zwykle są one zależne od zapisów wskazanych w dokumentacji DTR, która mówi o zaleceniach wskazanych przed producenta, lecz nie narzuca konkretnych wymogów. Brakuje zatem informacji jaki model obsługi instalacji Zamawiający uzna za wystarczający tak aby nie prowadziło to do uznania wyjaśnień Wykonawcy jako niezgodne z warunkami zamówienia.
- **Krótki opis sposobu realizacji** – Zamawiający w tym podpunkcie również nie wskazuje dokładnych wymogów. Nie wiadomo zatem czy Zamawiający uzna wyjaśnienia za wystarczające, gdy Wykonawca wskaże np.: Częstotliwość obchodów techników obiektowych lub wykonywanych przeglądów oraz poda informacje dotyczące zakresu prac jaki został wykonany. Nie sposób zatem uznać jaki sposób wypełnienia tej części Załącznika 1d w całości wyczerpuje informacje niezbędne do uznania ich za zgodne z SWZ albo inaczej nie ma na tym etapie wiedzy kiedy Zamawiający może uznać przedstawione w tym miejscu wpisy za niezgodne z warunkami zamówienia a co za tym idzie kiedy może Zamawiający odrzucić ofertę wykonawcy w tym zakresie.

17) Zamawiający oczekuje odpowiedzi w zakresie **Zestawienie założeń gospodarki materiałowej**. Wymaga od wykonawcy wpisania informacji odnośnie grup materiałów, po której stronie stoi zakup, jaki jest sposób monitorowania ich zużycia, oraz sposób

zapewnienia dostępności do materiałów. Zamawiający w OPZ wskazał następujące informacje:

OPZ - 3 Rozliczenia materiałów

3.1 Zakupu materiałów eksploatacyjnych dokonuje Wykonawca.

3.2 Ceny jednostkowe materiałów o wartości powyżej 500 zł (netto) wymagają pisemnej zgody Zamawiającego i nie mogą przekraczać średnich cen krajowych określonych dla tych materiałów opublikowanych w aktualnym informatorze o cenach zwartych w InterCenBud lub innych publikowanych informatorach. Wykonawca przedstawi dokument (np. oferta) potwierdzający cenę zakupu.

3.3 Zestawienia zużytych przez Wykonawcę materiałów będą dostarczane do Działu Zaopatrzenia i Transportu celem

3.4 Łączna wartość zakupionych i wbudowanych przez Wykonawcę materiałów nie może przekroczyć 25 000 zł brutto w ciągu jednego miesiąca kalendarzowego. Przekroczenie powyższej kwoty wymaga pisemnej zgody Zamawiającego.

3.5 W przypadku niewykorzystania tej kwoty Wykonawca zobligowany jest do jej zwrotu zamawiającemu (w rocznym rozliczeniu) lub przekazaniu do realizacji usługi na następny rok.

Nie znajdziemy jednak nigdzie w SWZ informacji dotyczących sposobu monitorowania zużycia materiałów brak też jest wskazówek w jakim przypadku zamawiający może uznać kiedy realizowane zadanie będzie ocenione przez niego pozytywnie. Brakuje również danych odnośnie sposobu zapewniania dostępności materiałów przez Wykonawcę. Zamawiający również nie wskazał informacji czego oczekuje od Wykonawcy, aby uznać, że zadanie będzie wykonane należycie i zapewni gwarancje dostępu do materiałów.

Kolejny raz zatem dochodzi do sytuacji, w której Zamawiający wymaga uzupełnienia bardzo szczegółowych informacji jednakże nie wskazuje żadnych wytycznych co do sposobu realizacji zamówienia w tym zakresie a co za tym idzie kolejny raz może dojść do sytuacji w której tylko i wyłącznie na podstawie własnych subiektywnych opinii zamawiający będzie dokonywał zgodności treści uzupełnionych w Załączniku 1d z warunkami zamówienia.

Pragniemy w tym miejscu zauważyć, że cały załącznik 1d zawiera na końcu następujące deklaracje/ oświadczenia jakie musi wypełnić Wykonawca:

18) VIII. Oświadczenia końcowe

1. Oświadczam, że niniejsza koncepcja została sporządzona z uwzględnieniem wymagań SWZ, OPZ oraz wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego.
2. Oświadczam, że wszystkie informacje zawarte w niniejszym Załączniku nr 1d zostały podane w sposób kompletny, konkretny i zgodny z rzeczywistym modelem organizacji oraz realizacji usługi przyjętym na potrzeby niniejszej oferty.

3. Oświadczam, że przedstawiony model organizacyjny obejmuje wszystkie istotne elementy niezbędne do realizacji usługi zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Podpis złożony w tym miejscu z jednej strony zamyka jakąkolwiek możliwość odwoławczą w tym zakresie na etapie badania ofert wobec zaakceptowania stosownym oświadczeniem zgodności treści wypełnionego przez Wykonawcę Załącznika 1d z uwzględnieniem wymagań SWZ, OPZ z drugiej strony jednak na podstawie przytoczonych przez nas przykładów nie jest możliwy do Zaakceptowania.

- 1.3. Mając powyższe na uwadze Odwołujący podnosi, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia, który jest niezgodny z art. 99 ust. 1 Ustawy. Zamawiający zaniechał dokonania opisu przedmiotu zamówienia lub dokonał szczątkowego i wielkoznacznego opisu przedmiotu zamówienia w elementach, które ze względu na wymaganą treść Załącznika nr 1d do SWZ są obowiązkowe i istotne z punktu widzenia oceny zgodny/niezgodny z warunkami zamówienia. Brak ww. opisu oraz jego lakoniczność powodują, że świadczenie zamawiane w postępowaniu jest nieokreślone i ma charakter otwarty a nie zamknięty i skonkretyzowany co najmniej w *essentialia negotii*. Odwołujący zaznacza, że niniejsze zamówienie nie jest udzielane w trybie, który ww. otwartość dopuszcza.

Ponadto istotne - opisane powyżej - braki w ww. opisie powodują, że Odwołujący i inni wykonawcy biorący udział w postępowaniu nie wiedzą jakiego świadczenia w rzeczywistości się od nich oczekuje i jaka treść oferty nie będzie skutkowała jej odrzuceniem. Dodatkowo ww. wady opisu przedmiotu zamówienia powodują, że po otwarciu ofert ocena ofert będzie dokonywana dowolnie a nie swobodnie. Dwuznaczność postanowień SWZ dotyczących OPZ oraz wieloznaczność instrukcji co do treści, którą ma zawierać koncepcja wykonania usługi wykonawcy skutkują tym, że zakres, rozmiar i organizacja świadczenia zostaną ujawnione i ustabilizowane dopiero po otwarciu ofert, w wyniku weryfikacji przeprowadzonej przez Zamawiającego. Ze względu na ww. postanowienia opisu przedmiotu zamówienia i ich wieloznaczność i niedookreśloność, potrzeby Zamawiającego zostaną ujawnione dopiero po otwarciu ofert. Zakwalifikowanie przez Zamawiającego oferty jako zgodnej z warunkami lub nie rozstrzygnie o tym jaka jest rzeczywista treść świadczenia wymaganego w WSZ. Tymczasem treść świadczenia powinna być sprecyzowana najpóźniej na dzień otwarcia ofert. Oferty wykonawców powinny być odpowiedzią na potrzeby Zamawiającego wyrażone w SWZ. Tymczasem w niniejszym postępowaniu zakres zobowiązania ofertowego jest kreowany przez wykonawcę a następnie poddawany ocenie Zamawiającego pod kątem jego potrzeb i oczekiwań, które nie zostały ujawnione w SWZ w sposób wymagany Ustawą. Postawienie w SWZ ogólnikowych i lakonicznych wymogów co do opisu przedmiotu przy jednoczesnym żądaniu od wykonawcy przedstawienia szczegółowej koncepcji wykonania usługi jest niezgodne z art. 99 Ustawy oraz z przepisami kodeksu cywilnego zwłaszcza w zakresie dotyczącym swobody umów. Strony umawiają się bowiem o świadczenie nieokreślone.

Niezależnie od powyższego Odwołujący podkreśla, że niniejszy opis przedmiotu zamówienia dokonany przy pomocy wieloznacznych i nieprecyzyjnych informacji, danych

i wymagań powoduje, że w ocena ofert będzie dokonywana dowolnie a nie swobodnie. Treść SWZ ustabilizuje się po a nie w chwili otwarcia ofert. Zamawiający po otwarciu ofert w informacji z badania i oceny wskaże, czy zaoferowane świadczenie uznał za zgodne lub niezgodne z warunkami zamówienia. Ocena taka powinna być możliwa do przeprowadzenia przez wykonawcę na dzień składania oferty. W niniejszym postępowaniu nie ma takiej możliwości a i po terminie składania ofert (o ile nie nastąpią zmiany SWZ) nie będzie możliwa i wykonalna.

Na marginesie Odwołujący wskazuje także, że w niniejszym postępowaniu nastąpiło odwrócenie ról. Podmiotem, który opisuje świadczenie – wskazuje jego parametry, kadry realizacyjne, funkcję kadr, dostępność, uprawnienia itd. jest wykonawca. Oczywiście jest natomiast, że ww. parametry – zwłaszcza w przypadku, gdy podlegają ocenie - powinien wskazać Zamawiający, gdyż to on jest gospodarzem postępowaniem, który najlepiej zna swoje potrzeby i potrzeby te zamawia. Zamawiający w niniejszym postępowaniu nie opisuje ww. potrzeb w ujęciu organizacyjnym i funkcjonalnym. Jednocześnie jednak ww. organizację traktuje jako treść oferty wymaganą zgodnie z Załącznikiem nr 1d do SWZ. Skoro Zamawiający ww. organizacji i funkcjonalności nie opisuje w dokumentach zamówienia to znaczy, że ww. organizacja nie stanowi treści oferty i jako taka nie powinna być badana i oceniona pod względem zgodności niezgodności z SWZ. Skoro nie istnieje treść SWZ tj. wzór względem, którego będzie dokonywane badanie to nie istnieje możliwość prowadzenia badania względem ww. wzoru. Jeżeli Zamawiający ww. badanie i ocenę zamierza prowadzić - na co wskazuje treść SWZ przywołana w pkt 1.1. SWZ, ale też do której jest zobligowany na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy - to w dokumentach zamówienia zobowiązany jest jednoznacznie wskazać, wytyczne realizacyjne/organizacyjne/funkcjonalne, które będą konfrontowane z treścią oferty. W niniejszym postępowaniu – w zakresie wskazanym w odwołaniu - SWZ nie zawiera jednoznacznego, czytelnego, zrozumiałego wzorca wymogów, z którymi ma być konfrontowana oferta wykonawcy.

W zakresie zarzutu ewentualnego

Odwołujący stawia zarzut ewentualny naruszenia art. 255 pkt 6 Pzp, z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą. Postanowienia SWZ w obecnym brzmieniu są wadliwe i uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po terminie na składanie ofert Zamawiający nie będzie mógł dokonać ich modyfikacji i będzie zobowiązany dokonać unieważnienia postępowania.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców Odwołującego;

2. pełnomocnictwo do złożenia odwołania;
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.